

INSTITUTO DE TEORÍA E HISTORIA URBANO ARQUITECTÓNICA / FADU UNL
XVIII JORNADAS INTERNAS DE ACTUALIZACIÓN EN INVESTIGACIÓN
“HISTORIA, ARQUITECTURA Y CIUDAD”

8 de noviembre de 2024

CUADERNO DE RESÚMENES

PONENCIAS

Tipología al límite. Revisiones críticas en arquitectura y diseño en el siglo XX	4
<i>Sofía B. Rotman, Fabián Ramos, Mariana Costante y José Ignacio Reyt</i>	
De la tipología a la ciudad análoga: una reinterpretación del Barrio Centenario	8
<i>María Martina Acosta</i>	
Programas, gestión y actores de obras estatales en Argentina (1958-1977)	10
<i>Camila Costa</i>	
Un episodio de la historiografía de la arquitectura en Argentina: la red del Instituto Interuniversitario de Especialización en Historia de la Arquitectura (IIDEHA) 1957-1972	12
<i>María Elena del Barco</i>	
El centro universitario Rosario	14
<i>José Reyt</i>	
Transformaciones urbanas y del paisaje en la ciudad de Santa Fe. Aportes históricos, cartográficos y proyectuales para una centralidad sostenible	17
<i>María Laura Bertuzzi y Claudia Montoro</i>	
Conservación del patrimonio en Santa Fe. Caracterización de morteros de terminación en muros de fachada	18
<i>María Laura Tarchini, María Laura Elias, Miriam Bessone, Valentina Acosta y Sergio Rubinich</i>	

COMUNICACIONES

Convenio para la difusión del valor patrimonial del Puerto de Santa Fe	21
Arquitectura pública e historia reciente. Santa Fe 1989-2022.	21
Registros de Teoría y Crítica: Arquitectura en Argentina 2001-2021.	22
Análisis de un caso de estudio: Refuncionalización "Ex Molino Marconetti"	22

Nota: las ponencias y comunicaciones no han sido corregidas o editadas.



PONENCIAS



UNL • FADU • INTHUAR
Instituto de Teoría e
Historia Urbano-Arquitectónica

inthuar@fadu.unl.edu.ar
Ciudad Universitaria
3000 Santa Fe, Argentina

TIPOLOGÍA AL LÍMITE

REVISIONES CRÍTICAS EN ARQUITECTURA Y DISEÑO EN EL SIGLO XX

Sofía B. Rotman, Fabián Ramos, Mariana Costante y José Ignacio Reyt

La investigación se encuadra dentro de los estudios sobre la teoría y la historia de la arquitectura, en las jornadas se presentarán las ideas clave del proyecto y sus antecedentes más relevantes.¹

La tipología es, según el DRAE, el estudio y clasificación de tipos que se practica en diversas ciencias, o la investigación de los modelos en que se agrupan y clasifican esos ejemplares. La arquitectura y el diseño son disciplinas proyectuales, no son estrictamente ciencias, pero al ocuparse de sus tipos, sus métodos de clasificación y sus características, procuraron -partir de mediados del siglo XVIII- cierto marco de cientificidad (Pérez Gómez, 1983).

El supuesto de partida es que el tipo y la tipología constituyen keywords (Vidler, 2005) presentes en la teoría de la arquitectura en diferentes épocas y definen un aspecto fundamental para la epistemología disciplinar, nuestro objetivo es revisar estas definiciones lo largo del siglo XX.

A propósito de las investigaciones que analizan la idea de tipología a través de la historia, destacan el trabajo pionero de Anthony Vidler (1976), el ensayo de Werner Oechslin (1985) y la tesis doctoral de Carlos Martí Arís (2014), publicada como libro en la década de 1980 y reeditada. En la misma línea precursora, Rafael Moneo propuso su clásico ensayo (1978).

Varios trabajos investigan la relación entre la tipología y la definición formal de la arquitectura (Cortés, 2015; Madrazo, 1994 y Hernández, 1984), Meninato (2015) también investiga los orígenes del concepto y su participación en los procedimientos proyectuales.

Las compilaciones de Colmenares (1995) Guerrero Baca (2021) y Calduch (2014), con fines didácticos, evidencian la incorporación del concepto al ámbito de las reglas y del vocabulario disciplinar. Algunos trabajos hacen énfasis en los escritos sobre el tema; la tesis doctoral de Jacoby (2013), la antología de Kate Nesbitt (1996) y dos números de Summarios (1984 y 1985).

Otros ensayos problematizan la tipología y los métodos de proyecto contemporáneos: Braham (2000), Marcos (2012), Seixas Lopes (2013), Miret & Brieva (2020) y Vergara, Álvarez, Dintrans y Asenjo (2021). Dos trabajos muy recientes señalan que lo tipológico

¹ Se trata de un proyecto CAI+D Iniciación 2024 (pendiente de aprobación) que promueve nuevas líneas de I+D en la UNL a través del estímulo de investigadores en formación en roles de dirección de proyectos.

pertenece a la agenda de los temas actuales: el evento *The Fifth Typology. A Symposium on Type and Architecture*, coordinado por P.V. Aureli (2023) y *A language of contemporary architecture: an index of topology and typology* (Luna & Dongwoo, 2023). A estos se suman los recientes estudios de Mario Sabugo que articulan el tipo arquitectónico al sentido común (2024).

Con este primer racconto de antecedentes sobre el tema, puede decirse que no son pocos trabajos que revisan el concepto de tipología en arquitectura, pero sí lo son aquellos que avanzan sobre la problematización del concepto de tipo, o prototipo en sus difusos límites con el diseño industrial.

El proyecto propone una hipótesis provisoria, susceptible de ser revisada. Se argumenta que el tipo como forma constituye un canon en la historia de la disciplina y deriva de una interpretación latina de la teoría del proyecto, determinada por arquitectos y críticos italianos (Rossi, Grassi, Aymonino, Argan) y su reinterpretación de la tradición francesa decimonónica (Laugier, Quatremère de Quincy, Durand). Sin embargo, las hipótesis del tipo como función, como significado o como factura técnica, han sido menos difundidas y se aproximan a interpretaciones anglosajonas (Colquhoun o Wittkower), en esta línea, se reposicionan otros autores (Palladio, Semper, Neufert o Pevsner). La consideración de la tipología en sus dimensiones formales, funcionales, simbólicas y técnicas constituye un entretrejo de análisis y revisar críticamente los límites del concepto canónico constituye un aporte a la especificidad disciplinar.

A partir de los textos clásicos que definen los cánones y reglas disciplinares se construye una determinada teoría de la arquitectura, de allí derivan las clasificaciones y los límites de esa autonomía disciplinar (Bonta, 1977). Para Peter Eisenman (2011) el concepto de canon es más flexible y hace referencia a los límites que operan en relación con las obras construidas, los proyectos -ideales o referenciados- y los diseños -materializados, o no.

El encuadre y la hipótesis se corresponden con una metodología cualitativa estructurada en dos unidades de análisis: textos sobre tipo y tipología y edificios o proyectos de arquitectura y diseño. Para revisar críticamente qué se entiende por tipología, se estudiarán, no sólo los textos canónicos, sino también los escritos menos difundidos, contrastando teorías y concreciones. Estas fuentes se estudiarán a partir de variables cualitativas y cuantitativas; en ambos casos, se prevé una posterior comparación. Los edificios, proyectos, diseños o productos se abordarán mediante la selección, análisis histórico y comparación de casos, atendiendo a los indicadores que surjan del estudio de los textos.

Se pretende caracterizar los escritos de teoría de la arquitectura que aportan a la definición canónica de tipología; identificar las aplicaciones de la misma según su destino urbano-arquitectónico y comparar los usos de dicho concepto en arquitectura, vinculándolo también al diseño industrial.

BIBLIOGRAFÍA

MARCO TEÓRICO-METODOLÓGICO DE REFERENCIA

- Bonta, J.P. (1977). *Sistemas de significación en arquitectura*. Barcelona: Gili.
- Eisenman, P. (2011). *Diez edificios canónicos 1950-2000*. Barcelona, Gili.
- Pérez Gómez, A. (1983). *Architecture and the Crisis of Modern Science*. Cambridge: The MIT Press.
- Vidler, A. (2005). *Nothing to do with architecture*. Grey Room, 21. The MIT Press; 112-127.

ANTECEDENTES

- Braham, W. (2000). *After Typology: The Suffering of Diagrams*. Working papers. UPENN; <https://repository.upenn.edu/handle/20.500.14332/1719>
- Calduch, J. (2014). *Temas de composición arquitectónica: tipo, arquetipo, prototipo, modelo*. Alicante: Club Universitario.
- Colmenares, A.J. (1995). *La cuestión de las tipologías arquitectónicas*. Caracas: Biblioteca de arquitectura.
- Cortés, J.A. (2015). Paul Frankl, Rudolf Wittkower, Colin Rowe. Tres enfoques histórico-formales en el estudio de la arquitectura. CPA, 5; pp. 74-83. ETSAM.
- Guerrero Baca, L. (2021). *Investigación tipológica para el diseño arquitectónico*. México: UAM.
- Jacoby, S. (2013). *The reasoning of architecture type and the problem of historicity*. TU Berlin.
- Luna, R.; Dongwoo, Y. (2023). *A language of contemporary architecture*. Routledge: New York.
- Madrazo, L. (1995). *The concept of type in architecture. An inquiry into the nature of architectural form*. Zurich: ETH.
- Marcos, C. L. (2012) ¿Tipologías o topologías? De las formas definidas tipológicamente en la arquitectura. EGA, 17 (19);102–113. <https://doi.org/10.4995/ega.2012.1362>
- Martí Arís, C. (2014). *Las variaciones de la identidad. Ensayo sobre el tipo en arquitectura*. Barcelona: Arquia.
- Hernández, M. J. (1984). *La tipología en arquitectura*. Universidad de Las palmas.
- Meninato, P. (2015) *Sobre el tipo como procedimiento proyectual*. UFRGS.
- Miret, S. y Brieva, M. (2020). Supermodelos. AREA, 26 (2). <https://www.area.fadu.uba.ar/area-2602/miret-brieva2602/>



Oechslin, W. (1986) Premises for the Resumption of the Discussion of Typology. Assemblage, 1. The MIT Press; 36-53.

Sabugo, M. (2024). Aquello que todos saben lo que es. Sentido común y tipo arquitectónico. IAA, FADU, UBA. https://www.iaa.fadu.uba.ar/?p=17359#flipbook-df_17361/1/

Seixas Lopes, D. (2013). Speaking in tongues: the return of typological studies. Joelho. https://doi.org/10.14195/1647-8681_4_32

Summarios Tipología II (1985), 86-87, Summa.Bs. As.

Summarios. Tipología (1984), 79, Summa. Bs. As.

The Fifth Typology. A symposium on type and architecture (April 4–5, 2023). EPFL. <https://burning.farm/events/the-fifth-typology>

Vergara, J., Alvarez, D., Dintrans, D., Asenjo, D. (2021). Sobre las tipologías y los órdenes prácticos en la arquitectura. (2021). Revista de Arquitectura 25, (39); 14-21. <https://doi.org/10.5354/0719-5427.2020.58673>



DE LA TIPOLOGÍA A LA CIUDAD ANÁLOGA: UNA REINTERPRETACIÓN DEL BARRIO CENTENARIO

María Martina Acosta

Dice el arquitecto Gabriel Feld, refiriéndose a Tony Díaz, que «la explicación de un proyecto no es nunca el proyecto, constituye un hecho autónomo y paralelo». En el caso del derrotero del Barrio Centenario en la historiografía (o la crítica) reciente (aunque deberíamos decir en el caso general de la arquitectura, tan atravesada por las múltiples dimensiones de sus complejos modos de producción), esta afirmación es manifiesta en la medida que el propio Tony trazó, o intentó trazar, algunos caminos interpretativos que aun recorren el camino de las miradas sobre el Barrio. Esta urgencia hermenéutica, plasmada una y otra vez en cantidad de escritos, muchos de ellos publicados con el barrio todavía en construcción, consideró como idea principal del proyecto a la recuperación de la tipología histórica de la manzana española.

Al presentar el barrio como «homenaje a mi amigo Aldo Rossi» Tony Díaz orientó esa interpretación ligada a la tipología, en el sentido dado por el italiano, el de una «proposición típica» capaz de encadenar pasado y presente de la ciudad. Estos aspectos cobraron relevancia en la experiencia de los Cursos de Arquitectura, iniciados casi en paralelo con el proyecto del barrio: la presencia de Rossi y las conferencias sobre la tipología (del propio Rossi pero también hacia 1980 el curso dictado por Luis Ibarlucía) reafirmaron esta genealogía proyectual.

Sin embargo, es posible conjeturar otras explicaciones del proyecto, distintas de la invariable que lo señala como puesta en acto del procedimiento tipológico. La relectura de los escritos de Tony Díaz, la escucha de sus entrevistas y la mirada desprejuiciada sobre sus croquis hacen emerger al Centenario como una colección de *objetos de afecto* en el que se pone en escena la otra figura enunciada por Rossi: la de la ciudad análoga.

En el prefacio a la segunda edición italiana (1969) de *La arquitectura de la ciudad*, Rossi se refiere a la analogía como procedimiento compositivo, llamando la atención sobre un tema que empezaba a desplegarse a partir del libro del 66. La idea de la analogía, con su bella metáfora del cuadro del Canaletto, maduraría y sería publicada en el primer número monográfico que le dedica *2C Construcción de la ciudad* en 1975, bajo el título «La Arquitectura análoga». La posibilidad de transformar estas ideas en libro se relacionan con su visita a la Argentina en 1978, cuando intentaría su edición a través de Mario Gandelonas. En la ciudad análoga se construía una nueva escena que tomaba a préstamo las evocaciones, los fragmentos de historia, memorias, lugares ideales que se combinaban y superponían construyendo un nuevo sentido. Pronto quedaba en evidencia la mixtura de poética, ciencia, sensibilidad, historia que recorrían los proyectos en los que una serie de elementos, los objetos de afecto, eran puestos juntos:

restos, formas, dibujos, arquitecturas, maquetas, acontecimientos: una colección aparentemente dispersa de cosas que eran unidas sutilmente por el trabajo teórico y que organizaban una memoria —personal y colectiva—.

Es en esta clave que podemos leer el Barrio Centenario. Desde muy temprano en su vida como arquitecto hubo un Díaz una experimentación con los materiales históricos de la arquitectura. A través de sus croquis —ligeros, poéticos, hasta ingenuos—, sumó fragmentos de tiempos y geografías para componer una memoria que, aunque asomaba desde un mundo personal, era al mismo tiempo disciplinar y, en cierto modo, universal.

En primer lugar cabe señalar que Díaz dibuja el barrio veinte días antes que termine la licitación: un croquis demasiado rápido pero que ya encierra varias ideas: la de un homenaje a Wladimiro Acosta, la de un edificio único (un «palacio»), la de las manzanas históricas. Inmediatamente otro dibujo, ahora con regla y escuadra, representa sus elementos típicos: las manzanas con su patio interior, algún esbozo de escalera, sus ingresos, los ejes (cual cardo y decumanus), los lucernarios, la superposición de tramas. En el dibujo se concentra la memoria de Díaz, sus objetos de afecto.

La manzana en Díaz es siempre la manzana de Buenos Aires, su ciudad de la infancia; pero también es la manzana que se conforma como barrio en sí, como parte de ciudad: la del conjunto Los Andes, el Palacio de los Patos o el Spangen Quarter de Rotterdam. Esa manzana será siempre una presencia en sus proyectos: incluso las del Centenario se transformarán en material para pensar Barcelona en 1979.

En la composición las manzanas constituyen un orden geométrico, al que se les superpone el orden de la naturaleza, del mismo modo en que había ensayado en las casas gemelas del Country de Ing. Maschwitz, esas de sus resonancias palladianas. Precisamente Palladio vuelve una y otra vez en las reflexiones de Díaz. En el Centenario, lo recuerdan también los ingresos, quizás atravesados por Venturi. Y otros recuerdos componen la colección: los lucernarios (que reaparecerán en la serie de las escuelas), los patios internos que traen la memoria de los corrales o los palacios, las galerías que recuerdan al Gallaratense, las rejas de un tanque de agua que lo rodean de verde, la «amada simetría» —no solo como un trazado regulador sino como *symmetria*, orden—. Aunque esta colección podría tener un sentido borgeano, Díaz escapa al caos mediante esa geometría que ordena los objetos de su memoria. Del mismo modo, este procedimiento analógico reaparece en otro croquis, que organiza ahora sus proyectos: aquellos en los que ensaya un orden para sus recuerdos: en él ubica todo aquello que constituye el material de su propia arquitectura, en él confirma su certeza en la capacidad del papel para expresar y contener lo material, en él convierte al dibujo en «el locus de la actividad del arquitecto» como decía Robin Evans. En ese croquis en los que coloca juntos los edificios de Santa Fe, Buenos Aires y los proyectos sin construir, Díaz retoma su conversación con Aldo Rossi sobre la teoría y afirma su homenaje a través de su propia ciudad análoga.

PROGRAMAS, GESTIÓN Y ACTORES DE OBRAS ESTATALES EN ARGENTINA

(1958-1977)

Camila Costa

Entre mediados de las décadas de 1950 y 1970 en Argentina, la planificación se institucionalizó como una disciplina estatal orientada al desarrollo industrial. El desarrollismo, como modelo teórico que guio las políticas públicas durante esos años, combinó la planificación con la industrialización, promoviendo la autosuficiencia energética y atrayendo capitales extranjeros. A través de los cuantiosos diagnósticos, análisis y propuestas elaborados en los planes de desarrollo, el Estado articuló sus voluntades e intereses en cada periodo, proponiendo proyectos de arquitectura e infraestructura que resultaron fundamentales para el proceso de industrialización. Éstos involucraron de manera sinérgica los sectores de la industria, la energía y el transporte. A pesar de la sucesión intermitente de gobiernos constitucionales y *de facto* en este periodo, el convencimiento en la consecución del desarrollo a través de la promoción de la industria fue un factor común a todos ellos.

La ponencia propone indagar en la planificación de obras estatales que se puso de manifiesto en los planes de desarrollo elaborados en el periodo de estudio. Dicho enfoque hizo hincapié en lo efectivamente materializado en relación a los sectores económicos seleccionados. Sobre los cuales se analizaron tres variables: los programas constructivos considerados clave para la consolidación de la industria nacional, los modos e instrumentos de gestión de la obra pública, y el rol que adquirieron los diferentes actores extranjeros involucrados a partir de la radicación de capitales, el otorgamiento de créditos y la participación de empresas constructoras internacionales.

Para ello se revisó la literatura que abordó la planificación económica en esos años y se documentaron las propuestas de obras para industria, energía y transporte. En este marco se estudiaron distintos programas constructivos incluidos en los planes elaborados por CONADE y el INPE así como en los discursos del presidente Frondizi que permitieron cubrir el arco temporal del periodo de estudio, tales como plantas fabriles y sedes de empresas estatales (Papel Prensa y el edificio para SEGBA, respectivamente), centrales hidroeléctricas (Salto Grande y Yaciretá, entre otras), puentes (como el que une las ciudades de Resistencia y Chaco, o el viaducto Nicasio Oroño) y terminales de ómnibus (entre ellas, la de Córdoba y la de Tandil). De ese registro se seleccionaron las arquitecturas e infraestructuras efectivamente construidas en territorio argentino, y posteriormente fueron estudiadas a la luz de las variables mencionadas.

Sin pretender ser un esquema cerrado, la ponencia busca dejar expresadas algunas de estas dimensiones que tuvieron que ver, como se ha explicado, con los programas que cobraron relevancia, las modalidades adoptadas por el Estado para la proyectación y



ejecución de obras, así como la participación de actores extranjeros que vinieron a refrescar, ya sea el ámbito de la administración pública con la presencia efectiva de empresas, como el ámbito disciplinar con la incorporación de nuevos materiales y tecnologías.

Si bien son valorables, estos fenómenos no compensan lo inacabadas que resultaron las políticas de planificación en ejecución de obras. Un ejemplo de ello se observó en el hecho de que más de la mitad de las construcciones registradas son de transporte, a pesar de que el sector energía fue el que obtuvo más atención desde la planificación. Al mismo tiempo, la variedad de programas al interior de cada sector resulta un tanto más amplia que la que propusieron los planes. En este sentido, el programa más prolífico fue el de las estaciones de ómnibus, seguido por el de aeropuertos, y aprovechamientos hidroeléctricos respectivamente. Pabellones de exposición, plantas fabriles, centrales nucleares y un túnel subfluvial, resultan programas casi singulares dentro del conjunto de obras estatales.



UN EPISODIO DE LA HISTORIOGRAFÍA DE LA ARQUITECTURA EN ARGENTINA: LA RED DEL INSTITUTO INTERUNIVERSITARIO DE ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA DE LA ARQUITECTURA (IIDEHA) 1957-1972

María Elena del Barco

“No vemos las cosas como son, sino como somos...”

Jiddu Krishnamurti

Este trabajo presenta¹ el modo en que fue construido el Plan de Tesis presentado para Plan de tesis para la Maestría en Historia y Crítica de la Arquitectura, el Diseño y el Urbanismo, FADU UBA, titulado: *Preludio a la historiografía de la arquitectura en Argentina: aportes de la red del Instituto Interuniversitario de Especialización en Historia de la Arquitectura (IIDEHA) y de la coordinación de Marina Waisman*, trabajo en construcción.

A partir de las lecturas de la primera parte del seminario “Historiografía de Arquitectura en Argentina”, en el cual se trabajó sobre la figura de Marina Waisman y las derivas del IIDEHA, interesa reseñar y comentar la selección de textos que dieron origen al propio plan de tesis², reformulado en torno al tema “historiografía” y presentado al Taller de Tesis en junio 2024.

Para ello, si bien el objeto de estudio será la actividad del Instituto Interuniversitario de Especialización en Historia de la Arquitectura (IIDEHA) entre 1959 y 1971, enfocando las actividades de la red de actores (intelectuales) que construyeron el campo de la historiografía de la arquitectura en Argentina -con el antecedente del Instituto de Historia creado en UNT en 1948. También interesa la actividad / el accionar de Marina Waisman en tareas de coordinación dentro del instituto -fue Secretaria y luego Directora- ha sido objeto de varios trabajos consultados (Bustamante 2011, Moisset 2018, Malecki 2021) y resulta de interés por su condición particular.

La idea de que el trabajo en investigación se desarrolla entre actores en red pretende ser una aproximación tanto para considerar a los arquitectos extranjeros invitados a dar una serie de conferencias entre 1960 y 1968 -Argan, Scully, Pevsner entre otros-, a los miembros del instituto -Giudici, Gutierrez, Nicolini, Waisman entre otros-, así como para

¹ Este trabajo se basa en la propuesta del Plan de Tesis presentado y titulado: La red del Instituto Interuniversitario de Especialización en Historia de la Arquitectura (IIDEHA) 1957-1972. Aportes a la historiografía de la arquitectura en Argentina, defendido en junio 2024 en el Taller de Tesis en curso.

² El trabajo se genera a partir de lecturas para el “Seminario de Historiografía de Arquitectura en Argentina” - Dres. Teresa Zweifel y Agustín Lanfrit, cursado en paralelo al Taller de tesis de mayo a agosto de 2024. Recoge inquietudes y aproximaciones a la historia de la arquitectura y a la historiografía propuestas por otros seminarios en MAHCADU (Dra. Piciulo 2023 y Dra. Cravino 2024) y de mi labor en docencia e investigación desde 1999 (momento del cursado del Magister en Historia de la Arquitectura y el Urbanismo Latinoamericanos en FAU UNT, 1999-2000).



abordar las publicaciones producidas como resultado de estas actividades de encuentro e intercambio de ideas -Boletines del IIDEHA 1967/1972-.

También interesa incorporar los aportes de Roger Chartier sobre la historia intelectual y la historia de las mentalidades y de Carlo Ginzburg sobre el método indiciario como modo de historiar. De allí, surgen algunas preguntas que se proponen para articular el desarrollo de la tesis: cómo se construye la historiografía de arquitectura en Argentina en este periodo?, puede considerarse que el trabajo en red será la marca distintiva de la construcción de historiografía arquitectónica en Argentina?, cuál es el rol de las publicaciones y los encuentros del IIDEHA en la conformación del campo de la historiografía arquitectónica argentina?, cómo influyen las tareas desarrolladas por Marina Waisman en este instituto en su producción como docente e investigadora posterior?

BIBLIOGRAFÍA A TRABAJAR

AAVV (2011). Revista Block: Historiografía, Nº8. Buenos Aires, UTDT.

Aliata, F. (2004). Instituto Interuniversitario de especialización en historia de la arquitectura, en Liernur J. F. y Aliata, F. (dir.). Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Agea, Buenos Aires.

Bustamante, J. comp. (2011). La arquitectura descentrada y después. Córdoba, Las Nuestras.

Del Real, P. (2011). Para caer en el olvido: Henry-Russell Hitchcock y la arquitectura latinoamericana. En AAVV (2011). Revista Block Nº8 Historiografía, UTDT, 48-57.

Malecki, J. S. (2021). Marina Waisman y Summa/Historia: Una reconstitución de la historia de la arquitectura argentina. Buenos Aires, Summa+ N° 185.

Moisset, I. comp. (2018). Marina Waisman: reinventar la crítica. Buenos Aires.

Shmidt C. (2011). A propósito de la «Posdata Americana» de Pevsner. En AAVV (2011). Revista *Block* Nº8 Historiografía, UTDT, 42-47.

Silvestri, G. (2004). Historiografía y crítica de la arquitectura, en Liernur J. F. y Aliata, F. (dir.). Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Agea, Buenos Aires.

Trecco A. et alt. (2007). Historia de la arquitectura en la Argentina. Reflexiones de medio siglo 1957-2007: el IIDEHA. Buenos Aires: Cedodal.

EL CENTRO UNIVERSITARIO ROSARIO

José Reyt

El presente trabajo se enmarca dentro de la producción del CAI+D 2020 “La construcción de la ciudad del saber. Arquitectura, urbanismo y diseño para la universidad argentina en el siglo XX” dirigido por la Dra. Arq. Adriana Collado y co-dirigido por la Dra. Arq. Claudia Montoro. El grupo de investigación centró el estudio en diez Universidades Nacionales creadas en el siglo XX (previo al retorno de la democracia en 1983): UNC; UBA; UNLP; UNT; UNL; UNCuyo; UNS; UNMdP; UNNE y UNR respectivamente. Cada integrante profundizó el estudio en uno o dos de los casos, siendo en este caso pertinente presentar un derrotero del caso del Centro Universitario Rosario (CUR).

La cronología tiene sus comienzos en el Plan Regulador del Desarrollo de las Estructuras Urbanas de Rosario elaborado por los Arqs. Guido, Della Paolera y Farengo en 1935. El mismo incorporaba la ubicación de una Ciudad Universitaria (CU) dentro de un área denominada “Ciudad Jardín” hacia el norte del barrio La Florida, en el límite municipal de la ciudad. Asimismo esta CU debía implantarse dentro de un gran parque natural a crearse, inmerso en una red urbana de parques, plazas y paseos.

El Plan Regulador, en su volumen IV, enuncia las numerosas bondades de los terrenos propuestos, no sólo por su accesibilidad mediante las vías del FFCC sino fundamentalmente también por su propicia condición paisajística, lo cual se consideraba sería el puntapié para un próximo crecimiento urbano hacia el área, prácticamente despoblada para ese entonces por su lejanía al casco central de Rosario. A pesar de las intenciones del Plan, la especulación del suelo tuvo como consecuencia que el terreno propuesto durante la década del 40 fuese urbanizado y loteado, en lo que se denominó “Barrio Los Paraísos”.

Siguiendo con la cronología, en 1948 se sanciona la Ley Nacional de Expropiación N° 13.264/48 junto con la nacionalización de los FFCC. Esto tuvo como resultado la disponibilidad de grandes superficies de suelo urbano de utilidad pública. Es por ello que se crea la Comisión Nacional de Reestructuración y Accesos Ferroviarios de la Ciudad y el Puerto de Rosario con el objetivo de elaborar un anteproyecto para repensar dichos espacios en relación a una ciudad en acelerado crecimiento.

El proyecto fue aprobado por decreto nacional. El nuevo lote mencionado allí que alojaría la CU en el Plan Regulador de 1935 se encuadraba dentro de un parque urbano que remata con la estación ferrocarril de Rosario Puerto Belgrano.

A pesar de ello, este proyecto no se concretó debido a que el lote propuesto se encuentra ocupado por un gran número de dependencias del ferrocarril, viviendas obreras y asentamientos informales, en su mayoría de trabajadores portuarios,



considerando que el puerto de Rosario se ubica al este del emplazamiento, con la avenida Belgrano en medio.

En 1953 se sanciona la Ordenanza N° 1.030/53, por iniciativa del Interventor del Dep. Ejecutivo Municipal José Lo Valvo, quién había realizado también un proyecto para la Universidad Nacional del Litoral (UNL) en 1936. Dicha Ordenanza, junto a un informe realizado por la Comisión Permanente de Construcciones Universitarias declara CU a la superficie comprendida entre las Avenidas Pellegrini, Belgrano, 27 de febrero y calle Esmeralda.

Al haber tomado contacto con el Archivo de Construcciones Universitarias de la UNR nos fueron brindados un gran número de planos y esquemas, en su gran mayoría re-dibujos de la Arquitecta Panetta. Esto permitió poder avanzar en la investigación sobre la configuración de los diversos proyectos para la Ciudad Universitaria de Rosario.

En primer lugar la ordenanza del año 1953 incorporaba un plano que muestra un planteo con claras reminiscencias corbusieranas que se estructura por dos ejes longitudinales y uno transversal. A pesar de que no hay especificaciones de alturas ni usos, se puede inferir por la morfología de las plantas los espacios que corresponden a auditorios, deportes y los otros pabellones a talleres, aulas y dependencias de administración universitaria.

Luego, en 1968 ocurre un nuevo hito tras la creación mediante una ley nacional de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), la cual se independiza de la Universidad Nacional del Litoral, demandando la elaboración de un proyecto de intervención de los terrenos para dar lugar a las nuevas dependencias universitarias necesarias. Se recuperó un esquema general de intervención de los terrenos, el cual se rige mediante módulos tipo de 120 metros de largo por 33 de ancho articulados por núcleos de circulación vertical en sus extremos. Estos debían albergar las aulas, administración e institutos de investigación. Es posible inferir por la morfología edilicia que en el eje central se ubicaría el gobierno.

También se pudo inferir que una secuencia de dos tiras debía alojar viviendas en altura, junto con un gran bloque destinado al Hospital Escuela, que debía tener aproximadamente 30.000 metros cubiertos, donde hoy se sitúa el conjunto edilicio CONICET – CERIDER. Cabe aclarar que este proyecto incorpora la construcción del IMAE (Instituto de Mecánica Aplicada y Estructuras, un reactor atómico y un centro de cómputos próximos al eje central.

También se encontró un plano fechado en 1968, atribuido al Arq. Corea, que muestra una distribución similar a la anterior pero con un nivel mayor de detalle.

En 1978 la Ciudad Universitaria de Rosario cambia su nombre por Centro Universitario Rosario. Se elabora un Proyecto General ubicando en el área las distintas facultades como la de Cs. Exactas e Ingeniería, Ciencias Económicas, Derecho, Ciencia Política,

Humanidades y Artes; junto a ellas los organismos de gobierno de la UNR, de extensión y servicio a la comunidad, Rectorado, Biblioteca Central, Aula Magna o Anfiteatro, Centro de Cómputos, área deportiva, etc.

Este proyecto es conocido como Plan Molteni debido a que el arquitecto rosarino Alfredo Molteni fue director de la Comisión de Planificación de la UNR. Es un planteo que nuevamente se estructura mediante una forma lineal de doble peine que recorre todo el terreno longitudinalmente.

El planteo se divide en 5 áreas:

- **ÁREA CENTRAL:** oficinas y dependencias de gobierno de la UNR, aula magna, biblioteca centralizada y servicios generales, contando con estacionamiento vehicular subterráneo.
- **ÁREA DOCENTE:** una calle de vinculación a nivel intermedio de bloques de 3 niveles. Contaba también con áreas para departamentos, institutos, aulas, laboratorios, auditorios y talleres.
- **ÁREA DE SERVICIOS:** Bioterio, talleres especiales, IMAE, Reactor Nuclear.
- **ÁREA DE DEPORTES**
- **CERIDER – CONICET**

Debido a la existencia de asentamientos dentro de los terrenos destinados al CUR no se continuó con la tipología general de la propuesta de 1978, sino que se sumaron a lo largo de las últimas décadas del Siglo XX una serie de edificios destinados a las facultades de Ingeniería, Arquitectura, etc.

Un gran desafío para la efectiva materialización de este centro universitario fue la expropiación de tierras y erradicación de asentamientos, que hacia 1976 lo ocupaban más de 2500 familias y ese número creció hasta la actualidad.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES (SELECCIÓN)

“C.U.R. El parque de la Universidad” en *EDILICIA* N°1 – Abril 1981, pp. 19-21.

GUIDO, M.A. (1958). *Ciudad Universitaria de Rosario*. Instituto de Estudios Municipales “Alcides Greca” y Junta Pro Desafectación Zona Este y Vecinal de la Sección Sexta.

RIGOTTI, A. M. (2017). “Megaformas para una renovada urbanidad. Exploraciones de Mario Corea en cinco movimientos y una coda”. En *Estudios del Hábitat* Vol. 15 (1), UNLP. ISSN 24226483.

Archivo de Construcciones de la Universidad Nacional de Rosario.

TRANSFORMACIONES URBANAS Y DEL PAISAJE EN LA CIUDAD DE SANTA FE. APORTES HISTÓRICOS, CARTOGRÁFICOS Y PROYECTUALES PARA UNA CENTRALIDAD SOSTENIBLE

María Laura Bertuzzi y Claudia Montoro

La forma en que crecen y se transforman las ciudades es un tema de interés en los estudios urbanos, dada su relevancia al momento de diseñar y justificar la «instrumentación arquitectónica del hecho urbano» (Sola Morales, 1997), es decir, el modo en que se construye la ciudad y la calidad espacial que genera.

En la ciudad de Santa Fe, la estructura urbana se organiza —por defecto— en torno a un área central y caminos históricos que la conectan con las nuevas áreas y con las ciudades que integran el área metropolitana.

Dicha configuración, condicionada por la laguna Setúbal al este y el río Salado al oeste, ha definido la gran relevancia del centro y de varios corredores, reconocibles en términos económicos, funcionales y simbólicos. Bajo estas condiciones, el crecimiento de la ciudad ha reforzado consistentemente la centralidad, tanto en su dimensión física como simbólica y ha replicado sus cualidades de manera parcialmente ubicua sobre algunos de estos ejes conectores.

A partir de estos supuestos, sostenemos que entre las intensidades heterogéneas generadas por la centralidad —entendida como cualidad— y ciertos componentes de la organización de la ciudad reconocidos en la normativa vigente como corredores urbanos de densidad edilicia, existen tensiones de alto interés exploratorio y proyectual. En consecuencia y dado que a lo largo de su historia, la ciudad ha experimentado múltiples transformaciones influenciadas por diversos factores económicos, sociales, culturales y ambientales, este proyecto tiene como objetivo analizar y realizar contribuciones proyectuales respecto de las dinámicas de la centralidad urbana en Santa Fe, considerando tanto el centro histórico establecido como las centralidades consolidadas y emergentes, desde un enfoque que atienda a los procesos históricos tanto como a los recientes.



CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO EN SANTA FE. CARACTERIZACIÓN DE MORTEROS DE TERMINACIÓN EN MUROS DE FACHADA

María Laura Tarchini, María Laura Elias, Miriam Bessone, Valentina Acosta y Sergio
Rubinich

La restauración del patrimonio en el ámbito de la arquitectura se fundamenta en la aplicación de metodologías desarrolladas y consolidadas a lo largo del tiempo, enriquecidas por experiencias guiadas por lineamientos y recomendaciones de cartas y tratados de alcance internacional, y en menor medida regional, que conforman el corpus epistemológico de este campo de acción.

Desde los primeros lineamientos de la Carta de Venecia (1964), a la Carta del Restauo (1972), la Carta de Cracovia (2000) y más recientemente los Principios para el análisis, conservación y restauración de las estructuras del patrimonio arquitectónico (2003), la problemática de actuación material en el patrimonio es un tema recurrente, no sólo por la complejidad de éstas acciones sino por la imposibilidad de establecer criterios y procedimientos únicos capaces de cubrir todo el espectro de la problemática en sus dimensiones materiales, temporales y geográficas. A pesar de contar con pautas generales que pueden ser aplicados a similares materialidades históricas, los estudios particularizados disminuyen las posibilidades de provocar daños a los bienes, razón por la cual el documento de ICOMOS de 2003 insta a realizar acciones multidisciplinares, convocando a especialistas y ciencias a fin de conseguir la evaluación más adecuada y completa, en un intento por erradicar la arbitrariedad que puede desarrollarse durante este tipo de proyectos.

La materialidad es una dimensión sustancial del patrimonio arquitectónico. Su estudio brinda información del pasado y el contexto de producción del edificio, de las ideas y variables que incidieron en la toma de decisiones proyectuales, sin olvidar el significado adquirido a lo largo del tiempo. En relación a las prácticas de conservación es un modo de redescubrir las fortalezas de los materiales y tradiciones constructivas, y especialmente actuar sobre los procesos de deterioro producidos a lo largo del tiempo.

La investigación en curso¹ aborda la problemática de la restauración de arquitecturas de valor patrimonial de la ciudad de Santa Fe, considerando la paulatina pérdida de identidad urbana. En la actualidad se conservan pocos ámbitos originales o referentes de la historia colectiva, que se reconocen en enclaves monumentales, algunos tramos de

¹ CAI+D 2020: Tradiciones constructivas en terminaciones superficiales de muros en la producción arquitectónica de Santa Fe. Aportes a las prácticas retrospectivas. Directora: María Laura Tarchini, Co-directora: Miriam Bessone; CAI+D 2024: Patrimonio arquitectónico en Santa Fe: estudio de la materialidad histórica mediante ensayos no destructivos y técnicas analíticas. Directora: María Laura Tarchini, Co-directora: María Laura Elias.



edificaciones de conformación morfológica homogénea, edificios aislados en las áreas centrales, pericentrales o barrios, así como ámbitos urbanos tales como plazas, parques o calles de particular carácter. A esta condición general debe sumarse el creciente deterioro de los materiales constitutivos del patrimonio, vacancias de conocimientos científicos sobre la materialidad de la edificación histórica y su compatibilidad con materiales contemporáneos junto a la pérdida de saberes y oficios tradicionales necesarios para operar en los diferentes niveles en que se articula el proyecto.

Dentro del universo empírico de producción arquitectónica local, se aborda la edificación de la modernidad, entendiendo por tal a aquella arquitectura de producción artesanal pero cuya concepción y materialidad está atravesada por los conocimientos, técnicas y materiales del mundo industrial. La mirada se centra en la arquitectura promovida por el Estado entre la última década del siglo XIX y las primeras cinco décadas del siglo XX, espacio temporal de intensa construcción de los edificios y espacios más significativos de la ciudad de Santa Fe, que hoy conforman su acervo patrimonial. Desde la dimensión de análisis que interesa, las producciones arquitectónicas identificadas presentan fachadas resueltas con mamposterías de ladrillo cocido asentados en mezclas ricas en cal, revestidas con morteros simil piedra y otros materiales de interés como piedras ornamentales tanto naturales como artificiales.

El simil piedra es un revestimiento continuo ampliamente utilizado en las terminaciones de fachadas de este recorte temporal. Se trata generalmente de un mortero que utiliza como principal aglomerante cal en pasta, arena y otros agregados inertes provenientes de la molienda de rocas ornamentales, pigmentos inorgánicos y en algunos casos cemento portland. Habitualmente se lo encuentra aplicado siguiendo un diseño de rehundidos horizontales y verticales que, a modo de almohadillado, intenta asemejarse a las construcciones con sillares de piedra natural, como recurso estético que aporta expresividad y solidez al modo de los monumentos europeos.

Una adecuada protección de la materialidad de estos bienes patrimoniales, requiere de rigurosos estudios previos para poder así proponer las soluciones técnicas eficientes y respetuosas con sus características: color, textura, brillo, rugosidad, aunque en parte la pátina del tiempo y la degradación la hayan afectado. Asimismo, requiere de conocimiento de las tradiciones constructivas relacionadas con las técnicas artesanales y oficios que se encargaron de dar terminación a esas obras y que hoy se necesitan para su mantenimiento y restauración.

La intervención en el patrimonio en la actualidad cuenta con importantes avances técnicos-científicos para el conocimiento y evaluación de la materialidad. Si bien son múltiples las disciplinas que aportan evidencia, desde los intereses y trabajo en curso se recurre a la historia de la construcción y a la ciencia de los materiales que han tenido importantes desarrollos en las últimas décadas.

Desde estos supuestos, buscando acrecentar el conocimiento de los morteros de terminación del patrimonio local y explorar procedimientos no destructivos, se articuló la investigación del proyecto CAI+D 2020 con indagaciones realizados de manera conjunta con el Laboratorio XLIM de la Universidad de Poitiers².

Se trabajó en ocho edificios de valor patrimonial de la ciudad con características materiales de terminaciones de símil piedra, aplicando técnicas analíticas y explorando las potencialidades de tecnologías digitales de imágenes multi e hiperespectrales. Haciendo uso del equipamiento del XLIM, y con capacitaciones técnicas para su implementación e interpretación de datos, se realizaron las adquisiciones de imágenes de las superficies de fachada. Paralelamente se tomaron muestras de mortero de terminación de los edificios analizados y generaron probetas de materiales simples presentes en los morteros, sobre los cuales se realizaron ensayos mineralógicos mediante técnicas analíticas de difracción de rayos X (DRX)

A partir del entrecruzamiento de la información obtenida se espera conformar una base de datos con información objetiva de los componentes materiales y sus características particulares (color, textura, apariencia) que permita trabajar certeramente en las prácticas de restauración. Por otro lado, la misma tecnología de adquisición de imágenes multiespectrales se presenta como posibilidad en desarrollo futuros como instrumento para diagnosticar rápidamente a la distancia el grado de afección de las superficies o incluso realizar un seguimiento que permita determinar el momento en el que deben realizarse tareas de mantenimiento preventivo.

Los resultados parciales alcanzados plantean similitudes en cuanto a técnicas de aplicación, uso de aglomerantes y diversidad de áridos de molienda de los morteros analizados, evaluando las posibilidades ofrecidas por las tecnologías digitales en tanto ensayos no destructivos (END) para la caracterización de los morteros y definición de posibles composiciones en la elaboración de materiales de reposición.

² Investigación desarrollada en el marco del Proyecto Internacional "Cooperación técnica para el fortalecimiento de las competencias en la protección y revalorización del patrimonio arquitectónico con inspiración francesa en Santa Fe, Argentina" firmado entre los municipios de las ciudades de Santa Fe y POITIERS.

COMUNICACIONES

CONVENIO PARA LA DIFUSIÓN DEL VALOR PATRIMONIAL DEL PUERTO DE SANTA FE

Valentina Acosta, Miriam Bessone, Cecilia Parera, Jose Reyt, Lucía Suárez

La comunicación presentará los avances concretados en el marco de un Convenio Específico de Asesoramiento y Asistencia Técnica firmado en diciembre de 2023 entre UNL y el Ente Administrador del Puerto de Santa Fe. Este acuerdo busca poner en valor el extenso acervo documental generado en el marco de las actividades prácticas desarrolladas por la Cátedra de Historia III desde los inicios de la Facultad. En particular, se ha tomado como principal fuente el material documental elaborado por estudiantes y el equipo de cátedra¹ en 1997, cuando se trabajó con el sistema portuario de la ciudad.

ARQUITECTURA PÚBLICA E HISTORIA RECIENTE. SANTA FE 1989-2022.

Colección Cátedra, Ediciones UNL, 2024.

Autoras/es

Lucía Espinoza y Viviana Bolcatto (Dir.) Germán Godoy Hernández, Pablo Ignacio Ferreira, Federico Gigante, María Elena Del Barco, Sofía Floriani, Micaela Grimaldi, Facundo Berdat, Pablo Ignacio Cocuzza, Emiliana Jéscica Balestieri, María Virginia Fabre, Lucía Brumnich, Pamela Mata, Lucía Suarez (orden de aparición en libro).

Este libro es el resultado del trabajo colectivo de docentes investigadoras/es de FADU, cuyo objetivo ha sido reunirse para leer y reflexionar acerca de los tópicos de la arquitectura pública, la historia reciente y las relaciones que establecen entre sí.

La convocatoria que le dio origen al trabajo conjunto tuvo lugar en 2022, en el marco del Seminario: *Lo reciente como problema. Historia, Cultura, Arquitectura y Ciudad, 1989-2022*. Cada uno de los capítulos tuvo origen en el trabajo final de las y los participantes del seminario.

A su vez, el seminario fue planificado por los integrantes del Proyecto de Investigación *Arquitectura pública en la historia reciente de la ciudad de Santa Fe. Registro de temas y problemas en los primeros veinte años del siglo XXI* (CAI+D, 2020, UNL).

¹ La Cátedra estaba conformada por Carlos Reinante, Adriana Collado, Miriam Bessone, Claudia Montoro y Silvia Bournissent.



REGISTROS DE TEORÍA Y CRÍTICA: ARQUITECTURA EN ARGENTINA 2001-2021.

Colección Cátedra, Ediciones UNL, 2024.

Autoras/es

Lucía Espinoza (dirección), Cecilia Parera, María Elena Del Barco (coordinación), Anabella Elisabeth Cislighi, Pablo Ignacio Ferreira, Germán Godoy Hernández, María Luciana Gronda, Lucía Suárez.

Colaboradoras/es

Emiliana Balestieri, Lucía Brumnich, María Florencia Fierro, Julia Sarniotti y Mariano Zorzón

La comunicación busca dar a conocer un libro reciente, resultado de un trabajo colectivo entre docentes, pasantes y estudiantes, elaborado entre los años 2007 y 2023 en el contexto de la cátedra Teoría y Crítica. La publicación incluye un conjunto de fichas registro y textos de reflexión con el objetivo de mapear la producción arquitectónica de los primeros veinte años del siglo en nuestro país, constituyendo una muestra que busca exponer las condiciones, los sentidos y la diversidad de los contextos, los programas y las modalidades en los que se desarrollan el proyecto de arquitectura y la práctica profesional durante el periodo.

ANÁLISIS DE UN CASO DE ESTUDIO:

REFUNCIONALIZACIÓN “EX MOLINO MARCONETTI”

Valentina Acosta

El presente trabajo se desarrolla en el marco de los seminarios “Proyecto de Intervención Arquitectónica, nivel I y II” de la Maestría en Conservación, Restauración e Intervención del Patrimonio Arquitectónico y Urbano de la FAU UNLP. Se presenta como objeto de estudio la intervención realizada en los últimos años sobre el edificio del Ex Molino Harinero Marconetti, actualmente Liceo Municipal “Antonio Fuentes del Arco”, ubicado sobre el dique 2 del Puerto de la ciudad de Santa Fe, con el fin llevar a cabo un análisis que permita enmarcarlo dentro las estrategias y teorías desarrolladas, concluyendo en un juicio crítico del estado de la situación actual.



INTHUAR / FADU UNL
EQUIPO DE CONDUCCIÓN

DIRECTORA

Cecilia Parera

SUBDIRECTORA

María Laura Tarchini

CONSEJO ASESOR

María Laura Tarchini

María Elena del Barco

María Martina Acosta

Pablo Cocuzza

MIEMBRO SUPLENTE CONSEJO ASESOR

Claudia Montoro

INTEGRANTE COMITÉ EVALUADOR

José Reyt

