



## Seminario 1: Mesas de Diálogo

# AyU – Área Ciencias Sociales

- Vinculación con el medio socio productivo
- Otorga fundamentos y significado al pensamiento proyectual
- Actúa como una base de datos desde donde debemos y podemos operar
- Contribuye a entender el contexto, y reflexionar sobre las resoluciones contemporáneas
- Permite entender procesos históricos y comprender prácticas contemporáneas, para poder abordar las prácticas actuales
- Pensar lo social desde el ser social que somos, mediante una mirada más amplia reflexionar sobre los paradigmas que nos atraviesan, para poder entender los procesos de enseñanza y de aprendizaje
- Ofrece herramientas para poder interpretar el escenario social, ambiental, sobre el que actúa el proyecto, y en donde se genera el “pensamiento proyectual”
- Brinda metodologías para abordar el pensamiento. Una mirada reflexiva, como parte de proyecto, para poder argumentar el sentido de éste
- La arquitectura es la voluntad de una época traducida al espacio, aporta una configuración al pensamiento crítico, desde las respuestas de cada época, atravesada por estados de pensamiento, concepciones filosóficas.
- Aporta un pensamiento crítico y reflexivo
- Brinda herramientas para una formación como seres críticos
- Aporta herramientas a la mirada reflexiva y critica
- Nos permite potencialidades y una apertura mental para poder entender los distintos momentos de la historia
- Permite pensar las lógicas que dieron lugar a las problemáticas en cada contexto/situación (histórica y contemporánea) y comprender sus respuestas en cada momento
- No traje la consigna preparada, sino que en base pensando al PP como el alma del diseño. No pertenezco al área social, pero ahí está la raíz de la problematización y la fundamentación que encamina ese proceso proyectual. Nos nutrimos de herramientas y conceptos y las ciencias sociales ayudan a problematizar y buscar fundamentaciones que necesitamos para llegar a un resultado más formal, más geométrico y hasta más filosófico. A problematizar, a cuestionarnos.



- Tampoco preparamos nada. Es una opinión breve. El área social si bien no pertenece hace al pensamiento crítico, que hace al pensamiento proyectual. Lo que puede enriquecer al ejercicio del proyecto. A enriquecer. A tener un pensamiento crítico. En FADU se le da mucha importancia al área social.
- No pertenecemos al área pero ésta hace a todo el pensamiento crítico que es muy fundamental al momento de tener un PP y todo lo que puede enriquecer a uno, al momento de estar haciendo un ejercicio de proyecto. Hace a todo lo que es la fundamentación, el argumento, el cuestionarse. Por eso pienso que colabora a todo esto de pensamiento crítico y creo que acá en FADU se le da mucha importancia a todo lo que es el área de sociales. Y después de ir pasando las distintas instancias de primero, segundo hasta llegar a teoría y crítica que uno llega con una.... Paso(se cumple el tiempo de intervención).
- Me gustaría escuchar a las y los docentes de ciencias sociales, es importantísimo el aporte. Recuerdo teoría y crítica y recuerdo a la disciplina como un ensayo, no es una lectura lineal. Lo que charlamos, la actualización, con un nuevo plan de estudio, me parece importante ese enfoque de flexibilidad, que no sea una estructura rígida sino que sea en constante actualización. Que no tengan fecha como actualmente, recuerdo plan 96, 2001, los planes de estudio, sino que esté en constante actualización.
- Desde mi recorrido como estudiante, comparto bastante con las chicas, ayuda al pensamiento crítico y a la problematización de situaciones pero también me parece que es un parte importante que nos acompaña y nos enseña que no somos una generación espontánea sino que somos producto de distintos procesos. nos ayuda a ver que No hacemos arquitectura porque si, la arquitectura responde a una demanda. Nos nutre como profesionales y nos ayuda a responder y nos nutre como profesionales. no hacemos edificios para personas que viven dentro de una sociedad y tienen sus propias problemáticas.
- Es importante entender que el PP es un modo de estructurar el pensamiento para la toma de decisiones proyectuales, por lo tanto toma muchas herramientas, sepamos o no, de las disciplinas sociales. Justamente se trata de eso, de la observación de la realidad y la construcción de hipótesis sobre las cuales trabajar y teorizar. Muchas herramientas que suponemos que las aprendemos diseñando cuando en realidad las aprendemos analizando la realidad y es el área de sociales donde eso se da. Creo que la principal dificultad que tenemos es que muchas veces Forzamos metodologías que traemos de la sociología, de historia, de filosofía la forzamos al formato que estamos acostumbrados que es el del taller pero en verdad tiene metodologías y tiempos propios. Ese es el puntual desafío. Y creo que si se acorta el tiempo de cómo se da, que implica reflexión para el desarrollo de esa estructura de pensamiento.
- Tampoco prepararé algo previo, no pertenezco al área de sociales. Rescato la palabra de la compañera: la crítica. Ponernos en una situación que es Cuestionarnos para que estamos, porque queremos actuar como arquitectos. Poner en un lugar importante en cómo vamos a funcionar hacia la sociedad. Cuando yo estudié eso era algo fundamental, no vi un pensamiento crítico en preguntarme cómo voy a ser un ser de servicio hacia la sociedad.



- No estoy en el área de sociales, pero desde nuestra área, rescato la palabra criterio. creo que va por ahí. En el sentido de construir el andamiaje epistemológico de que somos los arquitectos y como trabaja el arquitecto en el seno de la sociedad , y podamos construir sujetos que tengan conocimientos significativos y aprendizajes significativos que estén tramados dentro de las subjetividad de cada uno. por eso creo que es muy importante el área de sociales porque creo que colabora a construir ese soporte.
- Tampoco pertenezco. Ni siquiera cuando curse mi carrera, era súper marginal el área social. CS como disparador de las necesidades, origen del problema. Después de eso generan los otros problemas o tratas de solucionarlos. El hábitat, la sanidad, lo que sea. Por eso tener en claro el tema social garantiza mejor final del objeto a producir.
- Aporta al re pensar en sentido de PP , por tanto re proyectar constantemente en relación a problemáticas por ejemplo lo situado. Construir un PP situado. A explicar los modos y lógicas del PP y a problematizar, en hacer cultura. Aporta Formar conciencia crítica en la episteme proyectual. Aporta a enunciaciones del PP. Aporta Consolidar al PP siempre situado. Clave para la relación teoría y praxis.
- Desde adentro decirlo, no hay dudas que el área social y en particular la historia, lo que brinda herramientas para la reflexión crítica de la propia disciplina de que hacemos y cómo lo hacemos. Y en la historia lo importante es aprender no solo como se ve sino también como se pensaron (las obras, los modos de proyecto). Esonos involucra también con las lógicas proyectuales de otros tiempos, con el PP de otros tiempos. Fundamentalmente aporta a la reflexión crítica sobre lo que se hace hoy. Sabes más sobre cómo se hicieron puede ayudar a usarlo como herramientas, a perfeccionarlo o tener autocrítica y pensar en que se está haciendo y para que se está haciendo.
- Gracias por los aportes. No tengo mucho para decir de novedoso. Herramientas para un PP reflexivo, crítico y situado. Nociones que ya presentaron en la mesa. Puede tener derivas en la nueva estructuración del área hacia el diseño. No es necesario que digan que no pertenecen al área, todos somos arquitectos y tenemos un punto de vista, que nos atraviesa por más que tengamos especialidades.
- El área social Aporta una base de todos los procesos de la historia. Esa base hace posicionarnos y tomar una posición reflexiva en el PP. Básicamente es eso. Aporta a una posición crítica y a condicionarnos y ayudarnos en la definición del proyecto.
- Permite una construcción de identidad cultural.
- Reflexiones sobre las diferentes lógicas proyectuales a través del tiempo, lo que permite analizar y contemplar las distintas variables.
- En aspectos patrimoniales comprender su valor
- Comprender que son parte de algo más que un proyecto actual.



- El aporte es favorecer la posibilidad de hallar y resolver demandas presentes en la arquitectura histórica y en el contexto actual, considerando el medio social, económico, cultural, etc. No en la historia de la arquitectura sino desde la historia pensar el proyecto arquitectónico. Pensar el espacio de la historia de la arquitectura como un taller y desde allí pensar arquitectura...desde la mirada historia buscar al proyecto.
- Aporta el espacio para conocer y así ser sujetos pensantes / críticos de nuestra realidad. Re pensarnos como humanos, como profesionales que intervienen en el medio y que causa un impacto a través de lo que proyectamos.
- En las palabras de Francesco Dal Co sobre el debate sobre la enseñanza de la historia en el rol del arquitecto, se expresa “no creo que la historia pueda brindar instrumentos operativos para la arquitectura, no creo que pueda enseñar a proyectar, pero, sin embargo, pienso que puede inducir a pensar a quienes pretenden proyectar”
- Aporta densidad crítica, reflexiva y problematizadora en la formación. El área social, no enseña la historia de las formas, sino que enseña la arquitectura como fenómeno integral vinculado a la ciudad, tecnología, etc.
- En esa construcción contribuye a la memoria, que va más allá del campo específico disciplinar hacia la formación de sujetos críticos.
- Se manifiesta que la denominación de área no es la correcta, dado que no debería ser “área social” sino “área humanística” dado que las historias no son una ciencia social, sino humana.
- El área aporta de manera integral al análisis e interpretación de las implicancias de la construcción de un proyecto, de impacto del mismo a lo largo del tiempo.
- El área social nos sitúa en el tiempo, nos da la posibilidad de reflexionar desde el pasado con una pulsión futura, inevitablemente nos insita hacia una reflexión hacia el futuro
- Permite ensayar escenarios futuros.
- El reconocimiento de nuestra historia contribuye a reconocer lo que construimos hoy, una reflexión acerca de cómo lo hacemos.
- Aporta instrumentos para observar nuestro proceso, para hacer visible que somos el resultado de acciones en el tiempo transcurrido. Reflexionar acerca de nuestro proceso, nos da la posibilidad del cambio, de la transformación, que es la esencia pura de nuestra disciplina
- Roberto Fernández dice que cuando todas las disciplinas universitarias se dedican a describir realidades nosotros nos encargamos de transformarlas, por lo tanto, ya estamos pensando en función de la transformación.
- Lo que debería aportar, no solo desde la arquitectura sino también desde la intervención urbanística, es la comprensión de los procesos sociales por los cuales el espacio toma forma y cobra sentido. No la comprensión del proceso social en términos de las grandes tendencias,



sino lo concreto, algo mucho más cercano a la antropología que a la sociología, más cercano a la observación más que a la interpretación, que es de hecho lo que se está aplicando para la práctica urbanística, incluso del sector público

- Aporta una mirada que relaciona el objeto con su contexto, y en esa relación considera el momento cultural, histórico, geográfico y los instrumentos conceptuales con los cuales esa obra en ese momento fue construida.  
El objeto arquitectónico o la ciudad como objeto arquitectónico, son una excusa para explicar los pensamientos que generaron ese tipo de construcción objetual en el momento en que fue realizado. Es muy importante para el PP porque evita la tentación de pensar que todas las veces arrancamos de cero y que nuestros objetos no tienen precedentes.
- El gran valor que tiene el área de sociales es el de aportar una serie de metodologías e insumos para generar profesionales que sepan posicionarse ante un contexto determinado que es siempre cambiante.  
Coincido con la idea de ciudad que no es la mega ciudad históricamente, sino la ciudad en la que estás viviendo ahora. No repetir los errores del pasado, de manera de nutrirse de los aciertos que pueden reinventarse para propuestas obsoletas.  
Esos aportes conceptuales, que son también aportes teóricos, forman profesionales con posición crítica en el momento que les toca vivir y la obra en la cual tiene que desarrollar su tarea profesional. Inclusive para abrir la mente, por ejemplo las personas que están frente a una realidad pueden aportar ideas y propuestas totalmente diferentes; entonces esa idea de abrir la mente para generar un futuro prometedor
- Me interesa introducir la idea de texto, no solo como letras que están cerca, sino como aquello que puede ser leído, y pensar que en este texto, tejido, trama o entramado no podemos dejar por fuera lo situado, que es hablar de un tiempo y un lugar.  
Las producciones tienen que entenderse desde ese lugar, por lo que no puede quedar fuera lo social. Porque por ahí pensamos producciones y no pensamos el contexto; en este juego de texto hay un contexto que lo precede, algo que viene detrás de eso que podría ser un pretexto, la excusa de poder poner esto en palabras.
- Los fenómenos sociales afectan al PP porque lo condicionan a una existencia y comprensión temporal de causa-efecto.  
El PP y el conocimiento de la sociedad son fenómenos que se van retroalimentando; los procesos proyectuales implican, de manera consciente o inconsciente, el acceso a una base de conocimiento previo que tenemos a la hora de incorporarlo al PP.
- La clave es entender la realidad que nos rodea, social, cultural, económica, tecnológica, productiva, el mundo mítico (o místico?), y esa posibilidad de hacer tangible lo intangible, a partir de comprender la realidad desde todas y cada una de esas dimensiones, en un campo que es heterogéneo. Esto desde lo social, pero importante también el estudio histórico para entender las cuestiones heterogéneas que han pasado en ese proceso, en coincidencia con lo que se planteó en cuanto a que cada objeto tiene un precedente





- El principal aporte del área sociales tiene que ver con el reconocimiento del contexto. Fundamentalmente plantear esa relación con el contexto y pensar en las múltiples aristas que puede tener ese contexto para ser reconocido. Desde el área hay muchos aportes, no solo desde lo histórico, sino desde lo antropológico y lo social, particularmente desde la historia de la arquitectura tenemos una oportunidad de comparación y de traer referencias, de apuntar directamente a los casos de diseño, pero fundamentalmente desde el reconocimiento del contexto en un sentido amplio y reconociendo los aportes de otras disciplinas que son muy significativos en el presente y tienen que ver con establecer relaciones que están actualmente débilmente planteadas. Al tener que definir líneas de contenido esas ideas un poco más abiertos creo que abren un campo
- El PP tiene como protagonista a los requerimientos y necesidades del hombre y la sociedad. Es necesario reconocer cuáles son esas necesidades, conocer la sociedad y su importancia en el PP, lo que podríamos llamar el medioambiente social.  
Marta Zatoryi recupera en uno de sus textos a Pierre Bourdieu, en esa idea del capital cultural con el que venimos, entonces también indagar sobre esa herencia cultural que traemos, por ejemplo desde la historia, para entender la obra de arte, la obra de arquitectura, que nos habla de esos contextos en los que surgió para poder saber actuar sobre determinados contextos. Pero también analizar aquello que la sociedad espera, las expectativas, la cultura, los comportamientos; cómo podemos condicionar ciertos espacios desde el proyecto. Es importante buscar ese pensamiento crítico, que vemos ahora en el nuevo plan de coordinar teoría y crítica desde el inicio, preparar al futuro proyectista en esa mirada crítica que le da sentido al PP
- Lo que aporta al PP el área es la dimensión humana. Operamos en un mundo que no existe en la expectativa de que exista no en abstracto, sino para seres humanos, sea en términos individuales o colectivos. El aporte de las ciencias sociales viene dado por sus métodos, sus conocimientos, que luego el PP deberá ordenar en función de satisfacer esa expectativa de crear aquello que aún no existe para “alguien”. Hay una creación, una voluntad creativa de un resultado que tiene que existir en función de que hay alguien que lo va a usar. Esa dimensión humana la aporta las ciencias sociales.
- El proyecto tiene teoría y tiene práctica. En las disciplinas proyectuales, el contenido no solo se transmite por experiencia sino que es indispensable la teoría para que la arquitectura no sea un oficio. Debemos enseñar a pensar desde un punto de vista estratégico.
- Todo proyecto de arquitectura se funda en la teoría proyectual. La teoría no debe estar escindida de la práctica. La “caja de herramientas” para abordar el proyecto es conceptual siempre.
- El área de ciencias sociales debiera reflexionar sobre los modos de habitar actuales, de conformar grupos sociales. Cómo se trasladan esos análisis a una forma de proyectar contemporánea. Se debe pensar en los aspectos sociales actuales.
- Cada cátedra debe salir de su ámbito de acción. Se enfatiza la importancia de la coordinación de áreas y ciclos entre las 3 áreas.



- En el abordaje del área, la temporalidad debiera ser una excusa, y sí hacerse foco en lo conceptual. El área requiere una revisión crítica y un enfoque más local. Se destaca la necesidad de integración.
- Necesidad de incorporar un enfoque regional y sudamericano. Importancia de reflejar una forma de pensamiento que ponga en relación: el contexto histórico, el problema y la solución, como enfoque para el abordaje del área.
- El área de ciencias sociales debiera hurgar y transmitir conceptos, tanto locales como globales. En el panorama contemporáneo existe una enorme producción conceptual que debiera recuperarse desde el área de ciencias sociales.
- Se plantea como interrogante, ¿por qué urbanismo no está en el área de ciencias sociales? ¿Qué pasa con lo humano? Debiera aportarse al pensamiento local desde lo global. El documento de la propuesta de actualización curricular adolece de pensadores contemporáneos.
- Se menciona que los estudiantes perciben que actualmente el área de historia está desvinculada de las otras. Debiera vincularse y tener un ida y vuelta con las otras áreas.
- Debería incluirse el pensamiento crítico y reflexivo. Abordar los temas planteando cómo se resolvieron los problemas proyectuales en el pasado, vinculándolos con los problemas actuales.
- En “Teoría y crítica” se integran 3 áreas del pensamiento proyectual, que si bien tienen procedimientos y campos teóricos propios, no están escindidas. La Historia aporta el entrenamiento para identificar problemáticas en un período de tiempo. Permite identificar las fuentes, los indicadores correctos. La Teoría es el insumo para reconocer referentes líneas problemáticas y posicionarse; reconocer su propia plataforma ideológica para proyectar. La Crítica cierra el área de sociales, problematizando por ejemplo sobre qué es el espacio público, qué es la arquitectura... Permite reflexionar sobre las preguntas fundantes, para pensar los conceptos y revisar supuestos.
- El pensamiento crítico y analítico debiera introducirse desde los ciclos iniciales de la carrera. Pensar cómo se está proyectando en la contemporaneidad, incorporando problemáticas actuales como la sustentabilidad, el patrimonio, etc, entre otras problemáticas a abordar desde las ciencias sociales.
- Es necesario ejercitar el pensamiento crítico. Debiera entrenarse desde el principio de la carrera, como punto de partida epistemológico. Entrenar cómo el ser humano se ha ido relacionando con su medio ambiente. Es fundamental repensar los métodos de evaluación y efectivamente evaluarse lo procesual (no sólo como discurso).
- Interpretación y análisis teórico-histórico de las relaciones entre las sociedades y sus formas de apropiación territorial, e instancias de producción arquitectónica.
- Se debe tener en cuenta lo global. Establecer los fundamentos que permitan la toma de decisiones proyectuales. Coincide en incorporar la crítica desde el principio de la carrera.



- Las ciencias sociales nutren el pensamiento proyectual, constituyen un aporte fundamental. Brindan las argumentaciones proyectuales. Poder entender el valor de recuperar la historia, y que ésta no sea sólo “leer” determinados autores sino reinterpretarlos desde una lectura actual.
- Reflexionar teórica y epistemológicamente sobre el hacer arquitectura. Hacer énfasis en lo contemporáneo, en lo local y global.
- El problema que queda abierto es sobre el pensamiento proyectual, el documento no (expresa) todo lo que estoy trabajando, hay una discusión que no está completa ... Creo que desde la Cs Ss deberían aportarse una serie de contenidos y reflexiones en relación a la creatividad y el pensamiento crítico. Puede ser un prejuicio personal ... los contenidos de las áreas apuntan a miradas sobre sí mismas (conocimientos por sí mismos), trasladados a una instancia de reflexión aplicada a la instancia de formación centrada en el pensamiento –una contradicción que aloja el documento- ... El énfasis puesto en el pensamiento proyectual como currículo en acción (a la vez que) la negación de la posibilidad de enseñar a pensar. El conflicto está en qué es lo que entendemos por enseñar.
- Quisiera designar a todas las áreas con el prefijo de “diseño”, y a esta la llamaría “diseño social” y creo que su principal objetivo es lograr la capacidad crítica de diseñar discursos propios. Al igual que las otras áreas debería tener su base en un conocimiento objetivo y en formas de pensamiento. Desde lo objetivo debería basarse en aprender del otro, de antecedentes y de la historia que nos precede. En lo relativo a pensamiento, la base debería estar en aprender de las teorías existentes. Todo orientado al diseño de discursos propios.
- La gran importancia del pensamiento crítico. Estamos en un mundo en transformación y globalizado, con espacios que se achican y tiempos que se aceleran. Como toda etapa de transformación es problemática (aceleración de la historia) a partir de esto es más urgente poseer formación, pensamiento crítico. La universidad es de máxima relevancia para formar (profesionales) y ciudadanos con pensamiento crítico.
- No tengo un concepto clave (como lo plantea la consigna) (lo que aportan las áreas de Cs Ss) es comprender las relaciones que existen entre las herramientas proyectuales y las formas arquitectónicas resultantes al contextualizarlas en los paradigmas culturales que se desarrollan.
- Este texto tiene un error gravísimo cuando distingue a las ciencias naturales de las ciencias sociales. Proyectar es proyectar algo que tiene un fin y su discusión no se da en el proyectar. Proyectar es sobre medios, no sobre fines. Las ciencias sociales discuten sobre fines. El discurso crítico es central porque sobre los fines no puede discutir el pensamiento proyectual. Reducir el pensamiento del arquitecto sólo a la dimensión proyectual (preocupa).
- Como práctica, la disciplina está situada, temporal y espacialmente, en un medio social, político, cultural. El área de sociales brinda un espectro de conocimientos que ayuda a comprender la complejidad del mundo en que operamos. Preparar profesionales reflexivos.





- Hay algo del pensamiento proyectual que hace a nuestra condición de arquitectos, que es constitutivo, y cada área aporta desde su especificidad, pero en relación. Para volver sobre el proyecto es fundamental un sujeto con capacidad crítica, reflexiva, para interpelarlo. Las Cs Ss contribuyen a ese sujeto con capacidad para cuestionarlo, problematizarlo, ponerlo en contexto y analizarlo en situaciones actuales o pasadas.
- La arquitectura está en un contexto social (el sujeto que diseña) debe comprender ese contexto y eso es aporte de las áreas sociales: ese sujeto necesita ver el pasado y el presente de ese contexto actual.
- Comparto dudas sobre la calidad del documento. La centralidad del pensamiento proyectual se debe seguir discutiendo. El área sociales sirve, es clave, para pensar los fines del proyecto (Sarquis, fines externos a la disciplina) entendido como práctica situada, social. Abordar la cuestión de la interpretación y la pertinencia social de lo que hacemos.
- El pensamiento proyectual atraviesa todas las áreas. Me cuesta pensar en clave de sub-áreas. Si podemos pensar desde la propia práctica de la arquitectura podemos hacer una síntesis metodológica, crítica, conceptual que pueda guiar las distintas áreas.
- Desde todas las áreas hay que plantearse de qué manera se abordan los contenidos para que puedan transformarse en herramientas proyectuales. Construir pensamiento crítico y mirar contenidos y profundizar reflexiones. Más importante que comprender un sistema es entender las relaciones intrínsecas que hay dentro de un sistema, social, técnico y poder utilizar eso como herramienta proyectual.
- Liberaría a cualquier área de tener que formar en pensamiento crítico ya que es algo que debería atravesar toda la docencia sin importar la asignatura. Pensando las áreas sueltas todas son centrales pero si pensamos que los edificios tienden a resolver problemas de la gente, tener instrumentos para interpretar cuáles son esos problemas, si merecen ser atendidos o no, y eso demanda herramientas específicas. Entonces cada área tiene su especificidad y formas de trabajar que deben aprenderse en un espacio específico, analizando de manera más profunda la producción de documentos de cierta naturaleza (textos). Son competencias que difícilmente podamos desarrollar adecuadamente mientras estamos resolviendo otros problemas (ajenos a esta área).
- El área social es como la médula de este pensamiento crítico que nos da las herramientas para poder atravesar todos estos cambios vertiginosos, de paradigmas. La manera de tener una buena lectura de eso es tener un área donde se pueda estudiar en profundidad, desde la historia hacia adelante, evaluar esos cambios, para ver cómo se actúa en función de ellos, cómo nuestro proyecto (arquitectónico) se ancla en función de ese pensamiento crítico del que estamos hablando.
- (de la ronda siguiente, tecnología, pero enfocado a sociales)  
Proveer nuevos enfoques a la resolución de problemas. Una educación integral, rol central de la universidad, donde se forman profesionales pero también ciudadanos. De Immanuel Kant: no debemos vivir en minoría de edad, no dejar que otro piense por nosotros.



- Pensarlo desde el estudiante, cómo es el proceso del estudiante para llegar a ese pensamiento crítico. Fundamental el ROL DEL CICLO BÁSICO, ser un ciclo más conductista, estudiantes que tienen que tener un NÚCLEO, hasta donde es conocimiento e instrumentación y brinda a modo de ejemplo su la presentación en el concurso docente para profesores del Taller de Proyecto 1. Propone consolidar una “base de conocimiento”.
- Hay otra posición en disidencia con la anterior, que pregona que la “Pedagogía” actual, se propone a partir de la “resolución de problemas” o “resolución de casos” a partir de brindarle herramientas a los estudiantes.
- Se puede plantear que hay una existencia de pensamiento proyectual no necesariamente de la mano con el pensamiento crítico. De algún modo, ambos se tratan de VALORES y, cada uno tiene sus propias herramientas.
- El Pensamiento proyectual, va de la mano del pensamiento crítico y se produce en la discusión en comisiones, grupos, con los compañeros de taller; es donde se va forjando este pensamiento, que nos va guiando y acompañando en nuestras trayectorias como estudiante y docente.

#### **Aportes generales – fuera del tópico**

- Ordenar los conceptos, de qué hablamos cuando hablamos de tal o cual cuestión. Hay un acuerdo general, NO HAY OBJECIONES, AL PLAN QUE SE PROPONE. El “pensamiento proyectual” va a guiar como eje o disparador central al nuevo plan de estudio. ¿Una de las inquietudes que surge es cómo vamos a hacer una vigilancia epistémica del mismo?Cuál va a ser el método de monitoreo y control periódico, etc. Cuáles las variables que se tendrán en cuenta para modificar de manera flexible este nuevo plan?
- El pensamiento proyectual no se realiza solamente con la cabeza sino con las manos, los ojos, otras habilidades. No es solo una habilidad cognitiva.
- Qué se espera de los arquitectos ... “dar liebre por gato” es espectacular.
- Quiero aclarar por qué hice una diferenciación en la que se concibe cada área: hay una fragmentación que no es correcta y que afecta a las otras. Especialmente entre el área de diseño y la de tecnología. Todo es diseño donde se aglomeran el diseño social y el tecnológico. Si no diseñamos nosotros nuestros pensamientos serán otros quienes lo hagan.
- El pensamiento proyectual como definición es un conjunto de habilidades cognitivas. Proyectar es pensar. Discusión central: cambiar los objetivos pedagógicos de la formación donde hay que diferenciar la enseñanza de la disciplina de la enseñanza proyectual que son dimensiones complementarias de un mismo objeto de enseñanza. Hay contenidos que son netamente disciplinares y otros que tienen que ver con formar habilidades cognitivas para la práctica. En general no entran en la discusión porque los invisibilizamos al generalizarlos. Hay que formar habilidades pero es muy difícil precisarlas, no entran dentro de la programación educativa cuáles son las habilidades que hacen a la formación específica de la práctica proyectual. La



habilidad cognitiva de representar forma parte integral del pensamiento. Pensar a partir de la representación. ¿Cuáles son las habilidades que hay que enseñar para poder pensar proyectualmente? Por eso creo que hay un grave error conceptual en el documento al decir que no se puede enseñar a pensar, donde quizás está sesgado qué entendemos por enseñar. Relación ontológica entre enseñanza y aprendizaje. Diseño curricular más abierto orientado a formar habilidades cognitivas que permitan abordar estos desafíos.

- Para las próximas instancias, tenemos que reflexionar acerca de que una cosa es el proyecto y otra cosa es el PP.  
El PP mete adentro el proyecto como uno de los problemas o una de las soluciones.  
El PP atraviesa a cualquier disciplina y cualquier área. Se puede pensar proyectualmente desde el área sociales y de tecnología.
- El tema de la flexibilidad es un valor importantísimo, y no es un dato que lo da una grilla o una forma de abordar porque a las pruebas nos remitimos, de lo que hemos vivido mas las transformación curricular. Y tiene mucho que ver con nuestras cabezas, cómo abordamos la enseñanza.
- Respecto de la arquitectura como texto, Maldonado de por medio, me reservo mis comentarios.
- La morfología dentro del área de diseño “explota”, en el sentido de explorar a fondo, las capacidades perceptuales, heurísticas e imaginativas en relación a la construcción de la forma, y la construcción de la forma excede la apariencia. Es un espacio en el cual se ejercita de los modos creativos de hacer y de entender lo que está hecho -lo intra e inter subjetivo- el diseño y la percepción, la morfología va a fondo con eso y es un espacio importante
- Finalmente expresar que fue excepcional la charla de Scheps, no dijo una palabra que no tenga sentido. Tenemos que ser generosos al momento de abordar esta reforma curricular, no trabajar desde los lugares donde estamos cada uno, sino esto no va a funcionar.
- Al estudiante hay que formarlo en lo básico hasta el final? o apuntando a una formación integral año a año o al final de la carrera?
- Flexibilidad al transitar la carrera, armando su propia trayectoria y búsqueda de su propio perfil.
- Si comparamos al egresado de arq. con un médico generalista, comprendiendo esa como formación básica (garantizando los contenidos mínimos), teniendo que realizar la especialización posterior. Las especialidades se pautan según habilitaciones.
- Preámbulo de UNL:  
Dimensión política, formación de ciudadanos libres  
Ambientales, amigable con el medio, cambio climático.  
Integrada con el medio, la región y latinoamérica.



- Donald Schön entiende que la formación del taller de proyecto de las escuelas de arquitectura es un modelo de interés para la educación de profesionales reflexivos. Destaca el aprendizaje fundamentado en el “saber hacer”, en el cual emergen conflictos análogos a aquellos a los que deberá enfrentarse el futuro arquitecto, interpelando de esta manera la pedagogía tradicional en la que prevalece el saber teórico por sobre la práctica.  
Desde esta perspectiva ¿cómo se debe formar a un futuro arquitecto? ¿Existen fórmulas conocidas que aseguren el éxito de un proyecto pedagógico?
- Es importante en este punto develar algunos conceptos sobre pedagogía que pueden clarificar respuestas, derivaciones o nuevas perspectivas. Una capacidad es un tipo de desempeño específico que forma parte de una competencia mayor, en cuya relación adquiere sentido. Las capacidades se relacionan en formato de estructuras heurísticas, son orientaciones generales respecto de una secuencia que hay que ejecutar aunque sin determinar con precisión la forma de proceder.
- Asimismo, Gustavo Scheps (2018) propone ampliar lo que entendemos como problema de la educación en nuestra disciplina, indicando que “la formación del arquitecto entendido como productor de conocidos tipos de artefactos exige adquirir contenidos muy diversos y en permanente expansión, vinculados a las clases de objetos a generar. El problema emergente de esta lógica es la integración de conocimientos, que se remite a una suerte de caja negra confiada a las capacidades del estudiante”
- En este punto es pertinente preguntarnos ¿Qué hace específicamente el arquitecto que no pueden, deben y/o saben hacer los otros profesionales? Y entonces ¿es independiente de que ese “qué específico” (capacidad o desempeño específico) esté inevitablemente vinculado recursivamente con otros quehaceres no específicos de la disciplina arquitectónica? De esa recursividad entre lo específico y lo no específico del arquitecto, se produce también una cierta especificidad (competencia mayor) de la cual surge el diseño de una currícula o plan de estudios.
- Esto no quiere decir que el “qué específico” desaparezca, sino por el contrario, se enriquece y fortalece como la columna vertebral de toda una estructura curricular. Ciertamente, de formato heurístico; esto es lo que permite la singularidad de acción de cada profesional de la arquitectura, donde la raíz el qué específico: el proyecto del espacio habitable, debe permanecer válido para la construcción jerarquizada de la currícula del arquitecto. En tal sentido, Graciela Silvestri (2018) indica que “la arquitectura es omnívora: se alimenta con todo. Es el último arte que comprende el mundo en su totalidad: esta es su maldición, y al mismo tiempo su futuro, el futuro humano”
- Se trata, entonces, de un proceso de enseñanza-aprendizaje integral y holístico, porque permite montar diálogos entre escenarios diversos, siempre necesarios para interpretar el contexto complejo en el que actuamos. Y en este aspecto radica una de las claves de la etapa universitaria de un futuro arquitecto, promover su capacidad crítica, el cuestionamiento sobre lo aparente, develar los problemas a resolver desde la experiencia directa y comprender cabalmente las vertientes culturales para encontrar caminos de resolución a los problemas



detectadas. Y esto es aprendizaje continuo, se aprende a aprender en la universidad para luego seguir aprendiendo en el resto de la vida profesional, alimentándonos, como dice Silvestri, de la comprensión del mundo en su totalidad.

- Finalmente, el área aporta síntesis e integración de conocimientos, habilidades y aptitudes a diferentes escalas poniendo en juego la capacidad de prefigurar transformaciones. Opera con el pensamiento abductivo, estableciendo relaciones (síntesis e integración) entre diversidad de saberes, exploración gráfica y material. Interpreta situaciones y actores concretos, elabora programas, idea soluciones de tipo espacial, utiliza instrumentos y códigos para materializarlas.
- Una cosa que nos pasó en el área de tecnología con el área de diseño. Fue imposible la coordinación. No podíamos hacer edificio en altura y nunca coincidíamos con la gente de taller para que trabajen edificio en altura. Fue un déficit desde hace 30 años. Nunca lo pudimos. Es independiente del plan de estudio. Resolver en simultáneo lo que ellos están resolviendo en proyecto en el área de diseño. Es muy difícil que estén trabajando en el mismo proyecto. Cuando quisimos coordinar, casi que fue imposible.
- El proceso de internacionalizar la currícula y generar esto del PP está respondiendo a estas cosas que no están resueltas. No todo está dicho, no todo está resuelto. Por eso replantearnos las currículas.
- Construir módulos apunta a eso. Es un llamado al orden. A organizarnos a una invitación formal para salirnos a nuestra zona de confort. Cuatrimestralizar supone coordinar algunos talleres con bloques de las morfologías, con la representación con los talleres. Nos tocara a nosotros las historias coordinar acciones, es un poco lo que no está dicho, cuando se termina de dirimir. La sensación es esa. En términos de organizar es lo que se está proponiendo.
- Esta mal la consigna del encuentro. Está mal. Creo que hablar de que aporta cada área, Todos vamos a decir lo mismo. Un concepto de Camilloni justamente es Cuáles son los obstáculos epistemológicos y las dificultades de la enseñanza de cada área. Eso tenemos que preguntarnos. Ya sabemos que están buenas las materias pero lo que tenemos que saber es cuales son los desafíos. Porque no los estamos abordando a los desafíos. Por eso yo estoy cambiando un poco el eje. Cuál es el desafío de cada cosa. No nos estamos preguntando qué es lo difícil de dar cada área. Estamos diciendo que todas son lindas. Hay que cambiar un poco la pregunta y el enfoque nosotros porque si no se va a dar el cambio. Creo que este plan tiene dos objetivos. Un objetivo que es disciplinar y epistemológico que esto de como pensar el PP como transversal, y otro que es funcional pragmático que es de organización. que es ambos necesarios porque tenemos una baja tasa de egreso y los tiempos muy largos. Los dos son necesarios pero Los dos chocan, porque el PP se desarrolla con tiempos largos, con seguimientos a los estudiantes que es cercano. Porque el PP si se puede enseñar, pero mas Es difícil evaluarlo. Si cada cuatri tenés que hacer un corte no tenés desarrollo del proceso para saber si tuvo desarrollo de proceso. Entonces te vas a remitir a indicios preliminares. Vas a decir “Me parece que aprendió”. Eso es lo que hay que sanear en esta instancia. Entonces decir ..... O solo quieren simplemente reordenar las horas. Porque hay una que está primando sobre la otra. Demos los tiempos necesarios para que se desarrolle el PP.





- Para saber cuáles son las trabas primero hay que saber un objetivo. Subyace a todos las materias un eje común que ahora hay que ponerse de acuerdo. Hay una base histórica, hay herramientas que todos manejamos pero para poder este proceso, son procesos que se van a ir dando pero hay que plantear una base para avanzar. No está mal . o general un punto en común. Todo es transversal.
- Los obstáculos epistemológicos son propios de la disciplina. No es que son del plan. Tenemos que saber reconocerlos.
- Ahora TyC es teoría y construcciones. (Risas generales)
- Sería bueno en una nueva estructura curricular, debería ser importante que no sea un enlatado sino que tenga posibilidades de revisiones constantes. También es importante rescatar esta instancia. El plan anterior fue plan 2001. Pasaron 22 años y no quiero que pasen los mismos años para encontrarnos con los docentes de las otras áreas. También reconocernos, porque somos todos docentes de acá de la facultad. Escucharnos es importante. Si hoy por hoy la excusa es el nuevo plan de estudio, la nueva estructura curricular, Que no se pierda. Que todos podamos hacer un espacio de revisión. Que no sea como traído de arriba, de abajo del costado y que podamos hacer algún aporte.
- Nos tenemos que poner de acuerdo en cuestiones de contenido pero hay una preocupación que es el orden, de coordinar. A lo mejor es, las áreas más coordinadas. No nos veamos dentro de 20 años. Áreas más aceitadas desde lo que vienen siendo. Espacios que hay que aceitar para poder funcionar coordinadamente. Quizás uno lo dice como auxiliar de cátedra. Me parece que son esos espacios los que van viendo lo que hay que aceitar. Que no sea la revisión del plan de estudio. Que esté presente esa flexibilidad.
- Dos cosas complementarias. Cuando dijeron “el bloque es libre”, Estaba por introducir el debate como debería ser el trabajo final de carrera y como se debería evaluar. Así como estaba presentado sacaba la transversalidad que estaba en la base de todos los documentos. Desde el punto de vista que hace la evaluación solamente desde la cátedra o desde los tutores. Podemos discutir su condición, la naturaleza, su contenido, etc. retornarle la transversalidad era necesaria. Respecto de este proceso, es bueno pero es corto. No creo que nos dé tiempo de reflexión necesario que necesitamos. Coincido con que sea como el mantenimiento de edificios: Cíclica y contante debería ser la revisión del plan o los contenidos. Y esto es diagnóstico.
- Quizás en estos años Han fallado las coordinaciones. El área social nunca tuvo una reunión de coordinación. No es solamente de los auxiliares, que quisiera que participen de las próximas reuniones. El problema de la coordinación es clave. Si la transversalidad es condición de la enseñanza de la arquitectura o solo una palabra. Para que no se quede solo en palabras deberían funcionar las coordinaciones. A las instancias éstas. Las próximas son más cerradas a las áreas y las materias. Hay que juntarse de nuevo. Una vez que se hayan juntado solo áreas y materias, volver a esta consigna